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Tema sastanka: **Pripremne aktivnosti za provedbu mehanizma integriranih teritorijalnih ulaganja namijenjenih održivom urbanom razvoju**

**Dnevni red**

1. Analiza postupka odabira gradova za ITU mehanizam
2. Iznos sufinanciranja gradova
3. Rasprava vezana uz raspodjelu alokacija
4. Prijedlog alokacije za ulaganje izvan sjedišta urbanog područja
5. Strateška procjena utjecaja na okoliš
6. Izvještaj s radionice “*Urban Development Network”*
7. Zaključci i sljedeći koraci

**Ad 1.**

Nakon uvodnog pozdrava,predstavnici MRRFEU-a predložili su dnevni red sastanka koji je na jedinstven zahtjev gradova izmijenjen te je glavnina pozornosti usmjerena na postupak odabira gradova za ITU mehanizam, stopu EU sufinanciranja, raspodjelu ITU alokacija te metodologiju natječajnog postupka.

U nastavku je g. Šime Erlić, predstavnik Grada Zadra, u ime gradova iznio jedinstven stav kako svih sedam gradova treba direktno sudjelovati provedbi ITU mehanizma. Dakle, u pitanju je prijedlog prihvatljiv svim predstavnicima gradova jer svaki od njih može računati na određena sredstava te na posljedični razvoj kapaciteta. Naravno, to ne znači da bi se u nepovoljan položaj doveli oni gradovi koji se već sada nalaze u odmakloj fazi pripremljenosti te posjeduju kapacitete spremne za provedbenu fazu.

Poanta je da nitko ne gubi, a u slučaju odabira četiri grada, gradovi koji ne budu izabrani morat će pauzirati nekoliko sljedećih godina i samim time neće dovoljno razvijati kapacitete koji su ključni za jačanje strukture na lokalnoj razini. Pritom treba imati na umu i potencijalno nezadovoljstvo i eventualne žalbe koje bi generirale negativan publicitet. Znači, gradovi su bili suglasni i htjeli su potvrdu je limoguće da svih sedam gradova bude potpisnik ITU sporazuma, odnosno da sudjeluje u implementaciji ITU mehanizma.

Vezano uz izneseni prijedlog, zamjenik ministra dr. sc. Jakša Puljiz podsjetio je na prvotnu ideju koja je kretala od toga da se ITU mehanizam na prostoru Republike Hrvatske provodi u samo četiri najveća grada. Međutim, MRRFEU je odbacilo takvu ideju jer je nastajalo oformiti sistem koji će biti poticajan i motivirajući, a to je natjecanje. Dakle, ideja je bila da postoji natjecateljski postupak i da se kroz stanovito razdoblje ustanovi koji su gradovi motivirani da zadovolje postavljene kriterije i da se u konačnici dobije struktura koja može na odgovarajući način realizirati ciljeve ITU mehanizma. Postupak je došao do faze u kojoj treba odrediti daljnji smjer, a trenutna situacija je da se između sedam gradova neupitne motiviranosti treba odlučiti za četiri koja će sudjelovati u fazi provedbe. Predstavnici MRRFEU-a svjesni su reperkusija koje bi se javile u ovom slučaju i na tragu su ideje da se korigira postupak koji je naveden u „Sporazumu o partnerstvu“ i „Operativnom programu Konkurentnost i kohezija“ 2014.-2020. (u nastavku teksta: PS i OPKK). Vezano za isto, MRRFEU je spremno pokrenuti dijalog s Europskom komisijom (u nastavku teksta: EK) kako bi pokušalo postići tražene izmjene, ali na način da svaki grad mora zadovoljiti minimalan broj bodova. Prema tome, kako je u okviru natječajnog postupka moguće postići maksimalno 40 bodova, utvrđeno je da će MRRFEU inzistirati na pragu od minimalno 15 bodova koje svaki grad mora ostvariti kako bio prihvatljiv za postupak implementacije.

Nastavno na izneseni prijedlog definirana je radna formulacija prema kojoj MRRFEU zadržava pravo odabira većeg broja gradova od predviđena četiri, uz uvjet da gradovi imaju više od 15 bodova. Na ovaj način otvara se prostor da se u odluci o odabiru ipak odabere više od 4 grada, a konačan broj ovisio bi o tome koliko gradova bi zadovoljilo minimalno postavljeni prag. Hipotetski, to znači da ako svi gradovi zadovolje minimalno postavljeni prag od 15 bodova svaki može računati na provedbenu fazu. Da bi se ovaj prijedlog realizirao MRRFEU treba, prije otvaranja javnog poziva, kontaktirati EK i objasniti namjere te navesti argumente na kojima se temelji zahtjev za izmjenom propisane procedure. U trenutku kada bi se EK složila s iznesenim prijedlogom krenulo bi se u izmjenu relevantnih dijelova PS i OPKK. Imajući u vidu sadržaj prijedloga, formulacija bi bila da MRRFEU zadržava mogućnost odabira više od četiri grada uz uvjet da su gradovi zadovoljili minimalni bodovni prag.

Prijedlog je da se navedena formulacija ugradi što prije kako se ne bi stopirao natječajni postupak, a u međuvremenu bi se s EK pregovarale izmjene i izvršile dogovorne preinake.

Predstavnice Grada Zagreba, gđa Jelena Ricov, pročelnica Ureda za programe i projekte EU te gđa Jelena Marković nisu se složile s prijedlogom MRRFEU-a o potrebi provođenja natječaja te su iskazale direktno protivljenje provedbi bilo kakvog natječaja za odabir gradova jer je korisnije i vremenski isplativije pregovarati za direktan odabir svih sedam gradova. Navedeni stav su potkrijepile tim da ne postoji propisana obaveza za RH niti MRRFEU za provođenjem natječaja za odabir gradova i da ukoliko se već pregovara s EK o odabiru svih sedam gradova nema razloga za trošenje vremena na provođenje postupka natječaja te da se odustajanjem od provođenja postupka natječaja može odmah započeti pregovore o alokacijama koje je MRRFEU planiralo nakon odabira gradova.

Na taj način bi se uštedjelo 6-12 mjeseci u pripremi ITU implementacijskog plana i sustava te više od 12 mjeseci za objavu prvih natječaja za EU projekte iz ITU mehanizma.

**Ad 2.**

Tema druge točke sastanka odnosila se na pitanje obveznog sufinanciranjegradova, koje je prema prijedlogu alokacija MRRFEU-a jasno kategorizirano. Dakle, u prvoj kategoriji s udjelom obveznog sufinanciranja od 40% nalazi se urbana aglomeracija Zagreb; urbana aglomeracija Rijeka te urbano područje Pula predstavljaju drugu kategoriju i njihov udio sufinanciranja iznosi 35%; u trećoj kategoriji nalazi se urbana aglomeracija Split i urbano područje Zadar sa sufinanciranjem od 25 %; četvrtu kategoriju čini urbana aglomeracija Osijek uz sufinanciranje od 20 %; dok je urbano područje Slavonski Brod peta kategorija s najmanjim udjelom sufinanciranja te iznosi 15%.

Nastavno na izneseni prijedlog uslijedio je upit predstavnice Grada Zagreba, gđe Jelene Marković, odnosno zanimalo ju je zašto se natječajem gradovima propisuje veći udio sufinanciranja od udjela koji je definiran u operativnim programima na temelju NUTS2 klasifikacije (85% iznosa iz EU sredstava i 15% nacionalnih sredstava) te na temelju kojih strateških nacionalnih dokumenata ili odluka Vlade je temeljen prijedlog MRRFEU-a. Također, smatra kako je predloženi model sufinanciranja nepovoljan za svih sedam gradova. Nastavno na izneseni stav, rečeno je kako predloženim stopama sufinanciranja MRRFEU destimulira gradove. Kao primjer navela je praksu u drugim državama članicama gdje nacionalna tijela osiguravaju maksimalno EU sufinanciranje te omogućuju dodatno nacionalno sufinanciranje za ITU gradove kako bi ih se motiviralo za ispunjavanje obveza propisanih člankom 7. Uredbe o EFRR-u. Dodatno, predložila je da bi MRRFEU umjesto postavljanja dodatnih zahtjeva financiranja gradovima (do 40%) prije trebalo razmotri usuglašavanje najboljih načina osiguranja neospornih 15% nacionalnog sufinanciranja.

Predstavnici MRRFEU-a odgovorili su kako je u kontekstu sufinanciranja generalna zamisao da se kroz ukupan doprinos predviđen putem ITU mehanizma maksimizira ukupna razina ulaganja. U ovom slučaju ipak je riječ o najvećim i najpotentnijim gradovima u Republici Hrvatskoj i iz tog razlog je odlučeno da se postave zahtjevniji uvjeti participacije. Također, prijedlog je uzeo u obzir i komponentnu regionalnoga razvoja te zato nije određen jedinstveni postotni iznos participacije već je izrađena skala koja je vodila računa o razlikama u razvijenosti i financijskom potencijalu gradova. Stav je MRRFEU-a kako je pristup ispravan i da što više vlastitih sredstava gradovi utroše kroz jedan ovakav mehanizma prije će doći do povećanja ukupnih investicija u gradovima.

Vezano uz izneseno objašnjenje predstavnici gradova izrazili su neslaganje s predloženim pristupom MRRFEU-a po pitanju financiranja središnjeg grada u kontekstu projekata jedinica lokalne samouprave. Najvećim dijelom zbog toga što prema zakonu jedinice lokalne i područne samouprave moraju namjenski trošiti proračunska sredstva i prema tome ne mogu, a niti smiju svojim sredstvima, sufinancirati projekte drugih jedinica lokalne samouprave koje se ulaze u obuhvat urbanog područja.

Također je zatraženo objašnjenje zašto se uopće koristi stopa sufinanciranja od strane grada na razini cijelog ITU prijedloga, kada se tek po projektima određuje sufinanciranje iz EU sredstava. Sami gradovi neće biti jedini korisnici (s obzirom na to da će korisnici biti i: škole, poduzetnici, javne ustanove (državne i gradske) te javna poduzeća (HEP-Toplinarstvo)) te stoga ne mogu definirati a priori sufinanciranje.

Predstavnici Ministarstva uvažili su izneseni stav i na temelju istog zatražili da gradovi dostave podatke u kojima će prikazati kratak pregled financijskih stanja proračuna s naglaskom na investicije. Izvještaji će sadržavati podatke o posljednje tri godine, odnosno za razdoblje 2013.-2015. godine. U svrhu standardizacije MRRFEU će pripremiti tablice koje će se dostaviti gradovima kako bi izvještaji bili ujednačeni. Znači, cilj prikupljanja izvještaja je da se dobije uvid u raspon ulaganja u posljednje tri godine te da se ustanove financijski kapaciteti gradskih proračuna. Nakon što izvještaji pristignu stručne službe Ministarstva proučit će sadržaj istih i na temelju procijenjenih financijskih kapaciteta, uz konzultaciju s gradovima, donijeti krajnju odluku o iznosima sufinanciranja.

**Ad 3.**

S obzirom na to kako je MRRFEU s gradovima podijelilo prijedlog izračuna raspodjele financijskih sredstava isti su povratno dostavili komentare s jasno izraženim stavovima. Protivljenje navedenom prijedlogu iskazali su gradovi kojima se novom raspodjelom smanjio iznos alokacije.

Također, predstavnice Grada Zagreba, gđa Jelena Ricov, pročelnica i gđa Jelena Marković, iznijele su komentare vezane uz jednostrano definiranje metodologije alokacija od strane MRRFEU-a neovisno o potrebama, a ne na visinu alokacije pojedinim gradovima. Ponovno su iznijele stav da je rasprave o alokacijama potrebno voditi zasebno po pojedinom cilju u operativnim programima i to kroz suradnju s tematski nadležnim ministarstvom, pri čemu je cilj Toplinarstvo korišten kao primjer koji zbog velikog iznosa sredstava uzrokuje značajne promjene u ukupnoj alokaciji gradovima.

Kako je i na prošlom sastanku bilo riječ o alokacijama za koje nije doneseno prihvatljivo rješenje, a izostao je i dogovor oko modela za što pravedniju raspodjelu sredstva, naknadno je izrađen izračun raspodjele financijskih sredstava. Dakle, polazište je bilo da se u obzir uzme veličina gradova te koliko stanovnika živi na tom području, uz primijenjeni korektivni faktor. U suštini, poanta je da predloženi model ipak idu na ruku manjim urbanim područjima, olakšava sudjelovanje za slabije razvijene gradove, nešto je restriktivniji prema razvijenim gradovima, ali istovremeno uvažava prisutnu razliku u veličini.

Svakako je važno istaknuti posebnost specifičnog cilja 4c3 „Povećanje učinkovitosti sustava toplinarstva“ zato što ne postoji potreba za istim u svih sedam gradova, a u pitanju su značajna sredstva. Prema studiji Svjetske banke, koju Europska komisija smatra mjerodavnom, prilikom opravdanosti ulaganja, samo su Zagreb, Osijek i Rijeka prepoznati kao područja za takva ulaganja i isti su iz tog razloga predviđeni za navedeni specifični cilju okviru ITU mehanizma. Međutim, kako je uvažena intervencija predstavnika Grada Slavonskog Broda, g. Dejana Vuksanovića, koji je identificirao potrebu za tom mjerom, a Split još nije siguran hoće li realizirati predviđene planove koje imaju u tom segmentu, još nije konačno određen broj gradova koji će u okviru ITU-a sudjelovati u navedenom specifičnom cilju.

U svakom slučaju gradovi se trebaju voditi načelom kako predložene alokacije služe kao indikativni okvir, a kroz pregovarački postupak, nakon odabira gradova, dogovorit će se konačna alokacija. Do trenutka dok gradovi ne izrade ITU provedbeni plan, kojim se definiraju mjere planirane za financiranje u svrhu realizacije SRUP-a, predložene alokacije služe prvenstveno kao smjernice za izradu Prijedloga doprinosa ITU mehanizma SRUP-u.

Intencija MRRFEU-a je da se pomire dvije komponente o kojima se već duže raspravlja. Konkretno, ITU teži razvitku najjačih urbanih središta u Republici Hrvatskoj kroz poticanje potencijala najrazvijenijih sredina uz čiji će doprinos doći do izvjesnog napretka, a s druge strane je nacionalni razvojni cilj da se kroz ITU vodi briga o regionalnoj razvijenosti i postojećim razlikama. Iz takvog razmišljanja je i proizašao prijedlog raspodjele financijskih sredstava koji vjerojatno nije idealan. Međutim, bitan je kao princip jer ne mogu svi gradovi dobiti jednake iznose zbog značajne razlike u broju stanovnika, a sve drugo je podložno poboljšanju i korekcijama.

**Ad 4.**

Predstavnici MRRFEU-a su, kao svojevrsnu novost, iznijeli prijedlog da se uvaži uvjet kako određeni iznos alokacije koji treba uložiti izvan sjedišta urbanog područja bude minimalno 20%. Ideja je da se na taj način uspostavi zaštitni mehanizam, odnosno garancija da neće baš sva sredstva završiti u sjedištu urbanog područja. Radni prijedlog od 20% nije konačan već može biti i manji, a o tome će se raspraviti u narednom razdoblju. Važno je istaknuti kako će ovaj prijedlog biti relevantan u kasnijoj fazi, točnije prije potpisivanja ugovora kad će biti jasno definirani i iznosi sredstava, a u ovom trenu isključivo služi kao napomena da će se određeni postotak intervencija morati odvijati izvan granice središta urbanog područja.

**Ad 5.**

Na zamolbu Grada Rijeke, kao točka dnevnog reda uvršteno je obveza izrade Strateške procjene utjecaja na okoliš (u nastavku teksta: SPUO) vezano uz izradu SRUP-a o čemu je izlagao g. Srđan Škunca. Kako bi zorno prikazali o kolikoj količina posla je riječ dali su si truda te izradili gantogram s prikazom aktivnosti i točnim vremenskim slijedom. Prema njihovim nalazima, vrijeme potrebno za izradu SPUO-a za urbanu aglomeraciju Rijeka iznosilo bi najmanje godinu dana.

Pritom, možda je i najvažniji dio da u ovom trenu nema baze projekata, odnosno konkretne materije koje bi se vrednovala, a i iznosi usluga za izradu SPUO su poprilično visoke.

MFRRFEU je svjesno navedenog problema te je po pitanju istog, dana 12. listopada 2015. godine, poslalo dopis Ministarstvu zaštite okoliša i prirode (u nastavku teksta: MZOIP) vezano za pojašnjenje obveze izrade SPUO-a na koji je povratno stigao odgovor kako prema važećem zakonskom okviru za SRUP treba provesti SPUO.

U ovom slučaju važno je naglasiti da je EK izjavila kako izrada SPUO-a za Prijedlog doprinosa ITU mehanizma SRUP-u nije obvezna, zato što se predviđene intervencije baziraju na operativnim programima za koje je rađena SPUO.

MRRFEU je istaknulo da za potrebe ITU mehanizma neće tražiti izradu SPUO-a, odnosno ista neće biti relevantna za selekcijski postupak, a niti u kasnijim fazama. Međutim, kako ne bi došlo do povrede zakonskog okvira, MRRFEU će još jednom pokušati kontaktirati najvišu razinu MZOIP-a i vidjeti može li se pronaći neko prihvatljivo rješenje.

**Ad 6.**

Gđa Nataša Mandić, predstavnica Grada Rijeke dala je informacije o ključnim dijelovima radionice *„Urban Development Network“,* održane u Sevilli (27.-30.01.2016.), na kojoj je imala priliku sudjelovati, s tim da je i predstavnica Grada Zagreba, gđa Jelena Marković, također prisustvovala navedenoj radionici te je i ona iznijela korisne novosti i podatke.

Radionica se bazirala na *peer review* metodologiji u području održivih i integriranih strategija urbanog razvoja. Fokus je bio na izazovima gradova Seville, Brna, Rotterdama i Reggio Emilia koji su predstavljeni u paralelnim radionicama. Opći zaključak je da gradovi imaju vrlo slične probleme u pripremi i provedbi integriranih strategija urbanog razvoja za potrebe provođenja članka 7. Uredbe o EFRR-u, a istaknuto je i da nedostaje kvalitetnija komunikacija s nacionalnim vlastima te je vrlo često prisutno nerazumijevanje za njihove probleme.

**Ad 7.**

Zaključno, sažete su ključne točke dogovorene na sastanku:

* Uz uvjet da se s EK dogovore predložene izmjene, iznesen je prijedlog prema kojem **MRRFEU zadržava pravo odabira većeg broja gradova od predviđena četiri, uz kriterij da se u natjecateljskom postupku prikupi najmanje 15 bodova.** Na ovaj način otvorio bi se prostor da u fazi provedbe sudjeluje više od četiri grada, a konačan broj ovisio bi o tome koliko gradova zadovolji minimalno postavljeni prag. Također, ovdje je važno istaknuti kako se predstavnice Grada Zagreba, gđa Jelena Ricov, pročelnica i gđa Jelena Marković, nisu složile s opcijom provedbe natječaja te su iskazale direktno protivljenje navedenoj ideji. Smatraju da nema razloga za trošenje vremena na provođenje natječajnog postupka te da se odustajanjem od istog odmah može započeti pregovore o alokacijama koje je MRRFEU planiralo nakon odabira gradova.
* Gradovima će se dostaviti **tablice za unos podataka o financijskom kapacitetu gradskih proračuna, potrebnih za izračun stope sufinanciranja ITU gradova.**
* Radni prijedlog je da **minimalni iznos ITU alokacije koji se mora uložiti izvan sjedišta urbanog područja iznosi 20***%,* ali nije konačan te može biti manji ili drugačiji*.* Riječ je o obvezi koja će se podrobnije razraditi u narednom razdoblju, a važna je iz razloga jer je predviđena kao dio ugovora.
* S obzirom na to da se trebaju usuglasiti završni koraci i mjere usuglašeno je da se sljedeći sastanak održi u skorom roku, a o terminu istog gradovi će biti pravovremeno obaviješteni.

**Bilješku sastavio: Bilješku odobrila:**

Lovre Karamarko, stručni suradnik Franka Vojnović, načelnica Sektora